

Partsindlæg vedr. omlægningen af anlægget, herunder en ændring af TKR tennisklub til en tennis- og padel-tennisklub

TKR's bestyrelse har fremsendt indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, hvor de ønsker bestyrelsens beslutning om etablering af 2 nye padel-tennisbaner og den delvise medfinansiering (ca.80 pct.) fra klubben heraf sat til afstemning blandt medlemmerne.

I indkaldelsen er bestyrelsens motivation for beslutningen (kort opsummeret) begrundet i:

- at der pt. er *politisk interesse og velvilje* ift. at etablere padel-tennis
- at det vil give og er den *eneste* mulighed for at opnå *mere banekapacitet*
- at det er udtryk for en *udvidelse og fornyelse*
- at det vil gøre klubben *mere robust*
- at det vil være et *udvidet tilbud* til medlemmerne
- at "forretningsmodellen" viser, at investeringen (800.000 kr.) er *tjent hjem over 4 år*
- at det vil give forøget *spilleglæde* samt
- at det vil *skabe yderligere liv* og give TKR et *løft for Ryparken* som idrætsområde.

Idet oplægget/begrundelsen fra bestyrelsens side overvejende synes at forholde sig til de potentielt positive udfald ved etableringen af padel-tennisbaner, herunder den gennemgående ændring af anlægget, er der formuleret et særskilt partsindlæg – med fokus på de potentielt negative konsekvenser - som supplement til bestyrelsens udlægning med henblik på et opnå mere "afbalanceret" afstemningsgrundlag.

Generelle betragtninger

Indledningsvis er det værd at fremhæve, at beslutningen synes at indbefatte en accept af, at selve *klubbens formål* som en tennisklub ændres, jf. § 2 i klubbens vedtægter.¹ Bestyrelsen argumenterer således selv for at ændre klubben fra en *tennisklub* til en *tennis og padel-tennisklub*. I den sammenhæng henledes opmærksomheden mod, at det i klubbens vedtægter § 5.5 fremgår, at *vedtægtsændringer* kræver, at mindst 2/3 af de fremmødte medlemmer stemmer for.

Herudover savnes der til tider belæg for og/eller forklaring af de fremførte argumenter, uanset deres eventuelle rigtighed. Argumenterne gennemgås derfor kort her.

- Hvorfor er det relevant, at der er *politisk* interesse for *padel tennis*? TKR er pt. en tennisklub. Ikke en padel-tennisklub.
- Hvorfor er padel-tennisbaner den *eneste* mulighed for at udvide banekapaciteten? Og hvordan er der tale om en *udvidelse af banekapaciteten for tennis*, når beslutningen går på at supplere anlægget med padel-tennisbaner? Klubben kunne måske alternativt arbejde for at udvide *tennisanlægget*, såfremt der ønskes øget *tennis* kapacitet?
- Hvori består dokumentationen for den fremførte "forretningsmodel", og hvilke antagelser/forudsætninger ligger der bag? Er det nødvendigt at tænke i en økonomisk polstring af klubben, når årsregnskabet synes at indikere, at klubben er ret "polstret"?
- Ønsker klubbens medlemmer, at der oprettes et betalingsanlæg, som er tilgængeligt og åbent for alle, herunder en lang række ikke-medlemmer, og alt hvad det måtte indebære?
- Hvordan vil padel-tennisbaner øge spilleglæden for tennisspillere?

¹ <https://tkr.klubmodul.dk/cms/Clubtkr/ClubImages/Vedt%C3%A6gter%20for%20Tennisklubben%20Ryvang%20juni%202022.docx.pdf>

- Ønsker klubben mere liv og et højere aktivitetsniveau på og omkring anlægget, end det allerede er tilfældet?

Endelig kan opmærksomheden henledes mod, at bestyrelsen på generalforsamlingen den 22. marts 2022 ikke satte forslag (punkt 6.1)² om "Genoprettelse af Ryvang park" til afstemning med en begrundelse om, at man formelt set ikke kunne stemme om et forslag, som bestyrelsen ikke havde bemyndigelse til at føre ud i livet. Forslaget er imidlertid relevant ift. den beslutning, som bestyrelsen nu fremsætter til afstemning, idet forslaget gik på, hvordan bestyrelsen skulle arbejde med en påvirkning af udformningen af klubbens anlæg og de omkringliggende arealer - blandt andet via *dialogen* med kommunen. Forslaget var med andre ord møntet på at være *retningsættende* for klubbens/bestyrelsens arbejde.

Potentielt negative forhold / relevante afstemningsforhold

Som nævnt indledningsvis synes bestyrelsens oplæg overvejende at fokusere på de positive effekter af etableringen af padel-tennisbaner. Der er derfor her oplistet en række potentielle negative effekter, som beslutningen også risikerer at medføre.

- Padel *udmærker* sig ved, at det er en langt mere umiddelbart tilgængelig sport, men det betyder omvendt også, at en lang række spillere dyrker det som en ikke-regelmæssig sport. Padel-baner med adgang for alle vil derfor betyde, at der vil komme langt flere ukendte ansigter på anlægget og de omkringliggende arealer. Spillere som muligvis hverken kender eller anerkender den normale tennis-etikette.
- En yderligere udvidelse i området med padel-tennis - hvor der i øvrigt allerede er anlagt kunstfodboldbaner, beachvolleybaner mm. – vil alt andet lige øge mængden af forstyrrelser ift. tennisspillet. Det gælder ift. "trafikken" omkring anlægget til støjen fra de omkringliggende aktiviteter, som man allerede kender det fra i dag, hvor fodboldspillere og andre passerer anlægget og/eller er støjende og larmende ifbm. de omkringliggende aktiviteter. Her kan man eksempelvis pege på medbragte soundboxes eller råb fra fodboldbanerne, som – i hvert fald for nogle spillere – fjerner fokus/koncentrationen fra spillet og som har fået et helt andet omfang end tidligere.
- Anlægges banerne som foreslået iht. til illustrationen, vil det betyde færre træer og mindre naturlig beplantning til afskærmning ift. vind, flere og bredere stier og en øgning af aktiviteterne. Tennisanlægget har allerede ændret sig markant til det negative. Væk er den naturlige afskærmning med træer i nord/øst og beplantning i syd/øst, som tidligere gav en vis "beskyttelse" mod vind. Konsekvensen er, at banerne er blevet langt mere vindfølsomme, og at det næsten altid blæser på anlægget.
- Endelig kan det bemærkes, at man bør overveje at hæve højden på tennishegnene, såfremt banerne anlægges klods op af de eksisterende tennisbaner, jf. illustrationen i beslutningen. Padelspillet adskiller sig fra tennis ved, at spillerne bevidst forsøger at smashe bolden ud af banen, da det er langt sværere at afgøre boldene i selve spillet. Derfor bør der være tilstrækkelig plads og afskærmning ift. tennisbanerne, da spillere på bane 3 og 4 ellers risikerer hyppigt at blive generet af bolde fra padel-banerne. Placeringen synes at indikere, at der ikke er taget udgangspunkt i selve spillet, men i "arkitekturen" eller oplevelsen af byrummet i forhold til planen.

² https://tkr.klub-modul.dk/cms/Clubtkr/ClubImages/Forslag_GF_22_6.1_og_6.2.pdf